

ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - НОВА ЗАГОРА

чрез Общинска администрация – Нова Загора

гр. Нова Загора, ул. „24 май“ № 1, обл. Сливен

чрез Системата за сигурно електронно връчване (профил „ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ НОВА ЗАГОРА“, ЕИК 000590597)

ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПРЕДЛОЖЕНИЕ по чл. 107, ал. 3 във връзка с чл. 117, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс

От: Даниел [REDACTED] Топалов, ЕГН [REDACTED]

Адрес за кореспонденция: гр. Варна, ул. „Оборище“ № [REDACTED]

Телефон: +359 988 851 [REDACTED]

Електронна поща: danitot93@gmail.com

Профил в ССЕВ: на подателя, идентифициран чрез квалифициран електронен подпис

Относно: Проект на Решение за определяне на границите на зоните на населените места на територията на Община Нова Загора (предложение на кмета вх. № РД-09-283/25.09.2026 г.), публикуван за обществена консултация под № 12741-К на Портала за обществени консултации (25.09.2026 – 25.10.2026), с вносител Общинска администрация – Нова Загора

Правно основание и допустимост

Уважаеми общински съветници,

На основание чл. 107, ал. 1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) — предложения за усъвършенстване на организацията и дейността на органите или за решаване на други въпроси в рамките на компетентността им — подавам настоящото допълнение към предложението си от 11.10.2026 г. по същия проект до Общинския съвет като орган, компетентен по смисъла на чл. 117, ал. 1 АПК да определи границите на зоните в населените места по чл. 6, ал. 7 от Приложение № 2 към Закона за местните данъци и такси и да приеме проекта с изменения. Допълнението е подадено писмено — една от формите по чл. 111, ал. 1 АПК — съдържа трите имена, ЕГН и адрес на подателя и не е анонимно по смисъла на чл. 111, ал. 4 АПК. То е подадено и в рамките на писмените предложения и възражения по чл. 69, ал. 1, т. 1 АПК в производството по издаване на общия административен акт.

Допълнението съдържа Предложения № 8-15, изложени по-долу с посочване на засегнатия раздел и точка, констатация, основание и готов текст, и оттегля Предложение № 6.

Предложения

Правя следните бележки и предложения:

Настоящото допълнение продължава номерацията на предложението ми от 11.10.2026 г. (бележки 1-6, Предложения № 1-7), подадено и като становище по консултацията на 12.10.2026 г. Бележки 7-9 и 12 се основават на Заповед № 5 от 15.01.1996 г. на кмета на Община Нова Загора, която раздел V от проекта отменя, и на сравнителната таблица между действащото и предложеното зонироване, изготвена от общинската администрация. Двамата документа не са публикувани

сред материалите по консултацията.

7. Квартали 219, 226 и 233 излизат от I зона, без да са отнесени към друга зона

Разпоредба: раздел I (гр. Нова Загора), т. 1 и т. 2.

По Заповед № 5/15.01.1996 г. (раздел I, т. 1) I зона на града включва кварталите „... 209, 210, 212, 219, 220, 224, 225, 226, 227 и 233“, а II зона (т. 2) обхваща всички останали квартали в строителните граници на града по действащия регулационен план. Проектът заменя остатъчното правило с изчерпателно изброяване, а квартали 219, 226 и 233 не са посочени нито в т. 1, нито в т. 2. Не са посочени и номерата 186–190 и 229–239, доколкото квартали с такива номера съществуват по плана. За с. Кортен проектът запазва остатъчното правило (раздел III, т. 2). Коефициентът за местоположение по таблица № 3 от Приложение № 2 към Закона за местните данъци и такси е 31,5 за I зона и 22,5 за II зона, а мотивите не посочват дали трите квартала се изваждат от I зона умишлено.

Предложение № 8. В раздел I, т. 2 думите „241 и 241а по ПУП на град Нова Загора“ се заменят с „241 и 241а по ПУП на град Нова Загора, както и всички останали квартали в строителните граници на града съгласно действащия подробен устройствен план, извън обхвата на I-ва, III-та и IV-та зона“.

Предложение № 9. В раздел I, т. 1 думите „220а, 220, 221, 223, 224, 225, 227 и 240“ се заменят с „219, 220а, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 233 и 240“. Ако изваждането на квартали 219, 226 и 233 от I зона е целено, моля мотивът по тази точка да посочи критерия — в този случай Предложение № 9 се счита за оттеглено, а кварталите попадат във II зона по Предложение № 8.

8. В с. Кортен квартали 33 и 70 са заменени с 23 и 76

Разпоредба: раздел III (с. Кортен), т. 1.

По Заповед № 5/15.01.1996 г. (раздел II, т. 1) I зона на с. Кортен включва кварталите с номера 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 19, 20, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 50, 50а, 51, 52, 58, 66, 67, 68, 69 и 70; със същите номера ги възпроизвежда и сравнителната таблица. Проектът изброява същите квартали, но с „23“ вместо „33“ и „76“ вместо „70“. По остатъчното правило на т. 2 квартали 33 и 70 преминават във II зона, а 23 и 76 — в I зона. За с. Кортен (V категория по ЕКАТТЕ) коефициентът е 6,5 за I зона и 4,3 за II зона — разлика от 51 % в данъчната оценка на сградите. Мотивите не обясняват промяната.

Предложение № 10. В раздел III, т. 1 думите „22, 23, 34“ се заменят с „22, 33, 34“, а думите „69 и 76“ — с „69 и 70“. Ако замяната е целена, моля мотивът по тази точка да посочи критерия — в този случай предложението се счита за оттеглено.

9. Сравнителната таблица потвърждава прочита „I зона“ за раздел IV (към Предложение № 5)

Разпоредба: раздел IV.

Сравнителната таблица на общинската администрация посочва за с. Млекарево (VI категория по ЕКАТТЕ, код 48725) на реда „I ЗОНА“, в колоната за проекта: „Включва цялото населено място“. Текстът на раздел IV обаче не казва „I зона“, а

„не се зонират“ и „са в една зона“. Разликата е конкретна: за незонирано населено място от VI-VIII категория се прилага колона 7 на таблица № 3 (чл. 6, ал. 1, т. 1 от Приложение № 2) — 2,4, а за I зона — 3,2, т.е. с 33 % по-висока данъчна оценка на сградите. Предложение № 5 вписва в решението прочита, който администрацията сама прилага в таблицата.

10. Точният обхват на зоните е само в графичен материал, който не е част от решението

Разпоредба: нов раздел след раздел IV.

Проектът определя зоните с номера на квартали „по ПУП“ и със списъци на улици. Според общинската администрация точният графичен обхват на квартали 209, 210 и 212 е наличен в отдел „Устройство на територията“, а схемите на зоните в гр. Нова Загора, с. Баня и с. Кортен не са публикувани по консултацията и не са обявени за част от решението. Схемата на града не съдържа номерата на кварталите, така че по нея не може да се установи в коя зона е имот с известен номер на квартал. По спор за зоните в гр. Русе Върховният административен съд споделя извода, че публикуване на предложението без допълнението към него и „без графична част, чрез която адресатите да се ориентират за териториалния обхват на отделните зони“ не изпълнява процедурата по чл. 66 и чл. 69, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (Решение № 2275 от 06.03.2025 г. по адм. д. № 8201/2024 г., VIII отд., с което е оставена в сила отмяната на решението на Общински съвет – Русе).

Предложение № 11. След раздел IV се създава нов раздел (номерацията на следващите раздели се променя съответно): „Неразделна част от настоящото решение е графично приложение — схеми на зоните в гр. Нова Загора, с. Баня и с. Кортен, изготвени върху действащия подробен устройствен план, с номерата на кварталите и имената на улиците.“

Предложение № 12. В новия раздел по Предложение № 11 се създава второ изречение: „При несъответствие между текста на решението и графичното приложение се прилага текстът.“

Бележки по мотивите и оценката на въздействието

11. Мотивите не съдържат критериите, по които администрацията е определила зоните

Разпоредба: мотиви, раздел I „Причини, които налагат определяне границите на зоните...“.

Общинската администрация посочва, че „при определяне обхвата на зоните са взети предвид извършените инфраструктурни инвестиции, състоянието на уличната мрежа, водоснабдяване, канализация и благоустрояване“. В мотивите този текст липсва — там е само общото изречение, че проектът „отчита вложените дългосрочни инвестиции за изграждане на инфраструктура“. В цитираното решение по делото за гр. Русе ВАС приема, че „поставянето на съседни имоти в различни зони, което в крайна сметка, води до различно данъчно облагане трябва да е обосновано според ясни и публично оповестени от административния орган критерии“.

Посочването на общите критерии обаче не показва защо конкретен квартал или улица сменя зоната си — например защо квартали 33 и 70 в с. Кортен излизат от I

зона, а 23 и 76 влизат в нея, или защо квартали 219, 226 и 233 в града не са в I зона. Сравнителната таблица между действащото и предложеното зонироване вече е изготвена от общинската администрация, но не е публикувана сред материалите по консултацията.

Предложение № 13. Мотивите, раздел I, се допълват със следния текст: „При определяне обхвата на зоните са взети предвид извършените инфраструктурни инвестиции, състоянието на уличната мрежа, водоснабдяването, канализацията и благоустрояването.“

Предложение № 14. Към мотивите се прилага сравнителната таблица между действащото и предложеното зонироване, изготвена от общинската администрация, допълнена с колона „Основание за промяната“, в която за всеки квартал и улица, които сменят зоната си спрямо Заповед № 5/15.01.1996 г., се посочва кой от критериите по Предложение № 13 обосновава промяната.

12. Твърденията, че няма отрицателни въздействия и рискове, не отговарят на съдържанието на проекта

Разпоредба: частична предварителна оценка на въздействието, т. 4.1 (Вариант 1 и Вариант 2) и т. 6.5; мотиви, раздел IV.

Оценката посочва за Вариант 2 „Не са идентифицирани отрицателни въздействия“, а в т. 6.5 — че потенциални рискове „Не са идентифицирани“. Проектът обаче премества имоти в зона с по-висок коефициент — например квартали 23 и 76 в с. Кортен (от 4,3 на 6,5). Раздел IV на мотивите („Очаквани резултати от прилагането, включително финансови“) съдържа само, че „ще се синхронизират текстовете с действащото законодателство“, без данни колко имоти сменят зоната и как се променя данъчната им оценка. За с. Баня от документите не може да се установи и кой коефициент се прилага днес: Заповед № 5/15.01.1996 г. не съдържа отделен раздел за селото, раздел IV в завереното ѝ копие („Останалите населени места в Община Нова Загора“) е зачеркнат, а сравнителната таблица посочва, че по заповедта цялото село е в I зона. За Вариант 1 оценката посочва, че „няма да е налице съответствие със ЗМДТ“, а чл. 6, ал. 7, изречение второ от Приложение № 2 предвижда, че „до приемане на решението се прилагат зоните и категориите, определени със заповед на кмета на общината“. По делото за гр. Русе, в което решението е отменено и поради липса на мотиви за обхвата на зоните и на финансова обосновка, ВАС приема, че „при възможността за значително въздействие на акта върху правната сфера на заинтересованите лица, е недопустимо решение да бъде вземано на база необосновани предположения или твърдения, неподкрепени от събрани в хода на административното производство доказателства“, и че неоповестеното допълнение на предложението, с което два квартала са включени в зона, е съществено нарушение на чл. 66 и чл. 69 АПК (Решение № 2275 от 06.03.2025 г. по адм. д. № 8201/2024 г.).

Предложение № 15. Раздел IV на мотивите („Очаквани резултати от прилагането, включително финансови“) и т. 4.1, Вариант 2, от частичната предварителна оценка на въздействието се допълват с данни, поотделно за всяко населено място и зона, за: броя и вида (жилищни и нежилищни) на имотите, които сменят зоната си; коефициента за местоположение преди и след промяната; очакваното изменение на данъчните оценки; очакваното изменение

на годишните приходи от данък върху недвижимите имоти.

Оттегляне на Предложение № 6

Заповед № 5/15.01.1996 г. не определя категории на вилни зони. Съгласно условието в бележка 5 от предложението ми от 11.10.2026 г. Предложение № 6 се счита за оттеглено.

Искане за произнасяне

На основание чл. 118, ал. 1 АПК моля да се произнесете по всяко от Предложения № 8-15 **поотделно, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, в двумесечен срок от постъпването на настоящото допълнение, и да ми съобщите решението в 7-дневен срок от постановяването му на основание чл. 118, ал. 1 АПК — чрез Системата за сигурно електронно връчване или на посочената електронна поща.

При приемане на предложение моля решението да посочва **конкретния текст от акта, в който предложението е отразено** — раздел, точка и изречение, а при графичното приложение — схемата и квартала.

Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане, което по чл. 118 АПК изисква мотивирана обосновка.

Уведомявам, че идентични по съдържание бележки и предложения са подадени и като допълнително становище по обществена консултация № 12741-К чрез Портала за обществени консултации. Моля решението по настоящото допълнение и отразяването на бележките в справката за постъпилите предложения по консултацията да бъдат съгласувани и непротиворечиви.

Ако считате, че по някое от предложенията компетентен е друг орган, включително кметът на Община Нова Загора като вносител, моля на основание чл. 112 АПК то да бъде препратено в 7-дневен срок, с уведомяване на подателя.

гр. Варна, 15 октомври 2026 г.

С уважение,

Даниел [REDACTED] Гопалов

(подписано с квалифициран електронен подпис)