

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**  
ОТ  
ГЕОРГИ НИКОЛОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВА ЗАГОРА

*Относно: Изменение на Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Нова Загора.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

В общински съвет Нова Загора постъпи предложение с вх. № 09201/26.06.2017 г. от Окръжна прокуратура гр. Сливен за предприемане на действия за отмяна на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Нова Загора. Предложението Окръжна прокуратура обусловено от извършена по указание на Върховна административна прокуратура проверка на законосъобразността на цитираната по-горе Наредба, в резултат на която е установено, че цитираната разпоредба /чл. 37, ал. 1, т. 2/ противоречи на нормативни актове от по-висока степен, а именно Закона за устройство на територията и Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Това противоречие се изразява в ограничаване на възможностите на правните субекти да разполагат рекламno-информационни елементи, в случай, че заявителят системно или грубо е нарушавал изискванията на Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Нова Загора или на сключените с общината договори при или по повод разполагането на други рекламno-информационни елементи. Въведеното по този начин ограничение на кръга на лицата, които могат да кандидатстват за получаване на разрешение за разполагане на РИЕ нарушава принципа за свободна стопанска дейност, възприет от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и прогласен от Конституцията на Република България. Съгласно трайната практика на Конституционния съд, законът трябва да е еднакъв за гражданите и юридическите лица, независимо какви са икономическите възможности на различните групи от тях.

С оглед на това и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, предлагам Общински съвет Нова Загора да приеме следното

**РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА Общински съвет Нова Загора приема следните изменения в Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Нова Загора:

В Чл. 37, ал. 1, т. 2 се отменя

**ВНОСИТЕЛ**

**ГЕОРГИ НИКОЛОВ**

Председател на Общински съвет Нова Загора





## ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН

8800 гр. Сливен пл. "Х.Димитър" 2, тел: 619900; факс: 662167; e-mail: op\_sliven@prb.bg

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 2129/2017 год.

26.06.2017 год.

СЛИВЕН

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ –

НОВА ЗАГОРА

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- НОВА ЗАГОРА

Вх.№ РД.09.20/26.06.2017 г.

КОПИЕ:

КМЕТА НА

ОБЩИНА НОВА ЗАГОРА

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ

от М. Радева – прокурор при Окръжна прокуратура – Сливен, осъществяващ надзор за законност

По указание на Върховна административна прокуратура в ОП – Сливен е образувана преписка вх. № 2129/2017 г. с предмет проверка на законосъобразността на Наредба за рекламната дейност на територията на община Нова Загора.

След осъществяването ѝ е установено следното: в община Нова Загора действа Наредба за рекламната дейност на територията на община Нова Загора, приета с Решение № 383 от 10.06.1999 г. на Общински съвет – Нова Загора, актуализирана е с Решение № 426/27.07.1999 г., Решение № 108/04.05.2000 г., Решение № 142/24.06.2008 г., Решение № 30/29.12.2011 г., Решение № 1246/30.10.2014 г. и Решение № 210/27.09.2016 г.) на Общинския съвет – Нова Загора.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от наредбата, „Компетентните общински органи могат да откажат разполагането на РИЕ в случаите, когато:

2. Заявителят е нарушавал системно или грубо изискванията на тази наредба или сключените с общината договори при или по повод разполагането на други РИЕ“

С чл. 57, ал.1 от ЗУТ се делегират правомощия със съдържанието, посочени от законодателя.

В началото на обсъждането не може да се пропусне обстоятелството, че проверяваната норма е обща, видно от редакцията ѝ. Това означава, че се прилага независимо от собствеността на обекта, за който се търси разрешение за поставяне на РИЕ. Систематическото тълкуване със следващата уредба води до извод, че ограничението важи и тогава, когато след нарушаване, напр., на договор за наем с общината, се иска разполагане на обект върху държавен или частен имот.

На основата на казаното, а и поради липсата на конкретизация по време и място на закрепените хипотези на несъблюдаване на закона, очевидна последица от прилагане на чл. 37, ал. 1, т. 2 от общинската наредба е, че се ограничават възможностите на правните субекти да разполага визираните обекти.

Уместно е, в тази връзка, да се посочи, че в РБ действа ЗОАРАКСД, създаден да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани от държавник органи и от органите на местното самоуправление - чл. 1, ал.2 от с. з. С чл.2 от ЗОАРАКСД се определя, че държавните органи и органите на местното самоуправление осъществяват административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност с цел защита на: 1. националната сигурност и обществения ред в РБ, както и на изключителни и суверенни права на държавата по смисъла на чл.18, ал.1-4 КРБ; 2.личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица; 3.околната среда в съответствие с принципите и целите на този закон.

Проявление на волята на законодателя да ограничи административното регулиране и контрол е редакцията на нормата на чл.4 ал.1, ал.2 и ал.3 от закона, според които лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон. Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон. С подзаконов нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по ал.2, като се осигури спазването на чл.3, ал.3 ЗОАРАКСД.

Въведеното ограничение на кръга от лицата, които могат да кандидатстват за получаване на разрешение за разполагането на РИЕ със сигурност облагодетелства едни заявители и така се нарушава принципът на свободната стопанска дейност.

В този аспект, според КС законодателят свързва неразривно свободната стопанска инициатива на участниците в икономическия живот с гарантирането на еднакви правни условия за стопанска дейност /чл.19 ал.1 и ал.2 КРБ/. За самото съществуване и гарантиране на правилото държавата трябва да изгради система на регулиране, но такава, която да гарантира еднаквост на условия за всички граждани и юридически лица. Казаното се отнася за правно, а не за икономическо равенство, на което неведнъж е акцентирано от КС /решение № 11/18.12.2007 т. по конст. дело № 6/2007 г.; решение № 4/15.03.2007 г. по конст. дело № 10/2006 г./ Законът трябва да е еднакъв за гражданите и юридическите лица, независимо какви са икономическите възможности на различните групи от тях /решение № 3/13.04.2006 г. по конст. дело № 4/2006 г./ Свободният пазар и конкуренцията изискват равнопоставеност на всички субекти - физически и юридически лица, в т. ч. и организирани от държавата. Конституцията в чл.19, ал.2 предписва на държавата да изгради система на правно регулиране на стопанската дейност, която да гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия както когато започват стопанска дейност, така и по отношение на нейното организиране и осъществяване /решение № 13/31.07.2014 г. по конст. дело № 1/2014 г./

Въведеното правило категорично е със силно рестриктивен характер. Освен, че обективно ограничава правото на свободна стопанска инициатива, регламентацията е в пряко противоречие с чл.23, ал.2, вр. ал.1 ЗОАРАКСД, според който при нарушаване на нормативните изисквания, контролиращият орган може: 1. да предпише мерки за отстраняване на нарушението в подходящ срок или да постанови премахване на извършеното в отклонение от нормативните изисквания; 2. да ограничи, спре или отнеме лиценза; 3. да забрани извършването на дейността до отстраняване на нарушаването на нормативните изисквания, като определи подходящ срок; 4. да забрани извършването на стопанска дейност, за която е установен регистрационен режим, като впише забраната в регистъра по чл.15, ал.1 и обезсили издаденото удостоверение; 5. да даде ход на производство по налагане на административно наказание. Систематическото тълкуване на разпоредбите сочи, че с подзаконов акт не могат да се въвеждат подобни мерки. Или, предвиждането в чл.28, ал.1, т.2 от местната наредба създава ограничение, извън кръга на чл.23, ал.1 т.1 -т.5 и не със закон /ал.2/, в противоречие с чл.15 ЗНА.

Нещо повече - на практика се достига до недопустимо положение - едно нарушение /било то и системно/ да предизвиква повече от една неблагоприятни последици.

И един формален аргумент — с чл.57, ал.1 ЗУТ законодателят овластява общинския съвет за определяне на ред /т. е. на правила, по които се извършва нещо/, а не на условия /материални предпоставки/ за ползване на правото.

Не на последно място - подбран е критерий с оценъчен характер - наличие на „грубо нарушение“. Последният не е нормативно регламентиран и по този начин се дава възможност на администрацията да въвежда ограничения и тежести, които са приложими по усмотрение на органите, а не са отнапред дадени за всички, каквато ситуация всъщност се изисква от определението на чл.75, ал.1 АПК /чл.1а ЗНА/.

Отделен е въпросът, че разкритият начин на регулация не откликва на основния принцип на последователност и предвидимост по смисъла на чл.13 АПК, според който административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.

В този аспект могат да се приложат аргументи от решение № 1/27.01.2005 г. по конст. дело № 8/2004 г. КС развива разбирането за правовата държава, което включва както принципа за правната сигурност /формалния елемент/, така и принципа за материалната справедливост /материалния елемент/. Тези основни характеристики на правовата държава се проявяват като водещи максими в различните клонове на действащото право. Съвкупността от формалните и материалните елементи дава многопластовото съдържание на конституционния принцип и откроява неговата специфика. „Правова държава“ означава упражняване на държавна власт на основата на конституция, в рамките на закони, които материално и формално съответстват на конституцията и които са създадени за запазване на човешкото достойнство, за постигане на свобода, справедливост и правна сигурност. Тезата е споделена и в други решения на КС - № 7/16.06.2005 г. по конст. дело №1/2005 г.; № 4/11.03.2014 г. по конст. дело № 12/2013 г.

Предвид това, налице е противоречие на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Наредба за рекламната дейност на територията на община Нова Загора, с акт от по-висока степен – ЗУТ и ЗОАРАКСД, което следва да бъде отстранено.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ,

#### ПРЕДЛАГАМ:

да предприемете действия за отмяна на посочените разпоредби от Наредба за рекламната дейност на територията на община Нова Загора в съответствие със ЗУТ и ЗОАРАКСД.

**Моля, в срок (до 03.07.2017 г.), включително на електронна поща, да ни информирате за извършените действия и постигнатите резултати!**

ПРОКУРОР:.....  
/М. Радева/